

VRAGENFORMULIER (KLEINSCHALIGE) RECREATIE

Fractie	Morgen
Ingevuld door	André van Nijkerken
Datum	10-03-2022

Invulinstructie

Per onderdeel zijn eerst vragen en stellingen opgenomen die u alleen met ja of nee kunt beantwoorden. Dat kunt u doen door een kruisje te plaatsen in de desbetreffende kolom. Aan het eind van elk onderwerp heeft u de ruimte om een toelichting te geven op deze vragen en stellingen. Als sprake is van een openvraag dan kunt u direct in de regel daaronder uw antwoord invullen.

(Kleinschalige) recreatie

Allereerst verwijzen wij u naar bijlage 1 met hierin de standpunten van de gemeente Winterswijk over (kleinschalige) recreatie, zoals deze blijken uit diverse gemeentelijke stukken. Daarnaast hebben wij in bijlage 2 opgenomen een vergelijking van de vijf grootste campings van Winterswijk.

VRAGEN EN STELLINGEN	Ja	Nee
1. Belangrijke motieven voor recreatie zijn: rust, natuur en de mogelijkheden voor fietsen en wandelen.		
1.1. Bent u het hiermee eens?	X	
1.2. Deze motieven zijn beter gediend via kleinschalige campings dan via (uitbreiding van) grote campings.		X
1.3. Toelichting op 1.1 t/m 1.2		
Bij 1.2 wordt verondersteld dat kleinschalige campings beter zijn voor rust, natuur en mogelijkheden voor fietsen en wandelen dan grote campings. Wij zijn zeer benieuwd op welke onderzoeken die veronderstelling is gebaseerd. Een grote hoeveelheid kleinschalige campings kunnen immers evenveel druk geven op ons buitengebied dan een paar grote campings, dus wij zien die relatie nog niet meteen. Vandaar de NEE bij 1.2. Maar wij zijn het wel eens dat campings in het algemeen moeten passen in ons buitengebied en daar geen ongewenste/onnodige druk mogen geven. Ook vinden wij dat er een grens is aan wat ons buitengebied kan hebben aan toerisme.		
2. De gemeente Winterswijk wil naar 1 miljoen overnachtingen per jaar.		
2.1. Bent u het hiermee eens?		X
2.2. Zijn uw argumenten gebaseerd op een of meerdere onderzoeken? En zo ja, welk onderzoeken en welk onderdeel hiervan?		X
2.3. De winkels, café's en restaurants en het zwembad in het dorp zijn meer gebaat bij groei via kleinschalige campings dan via (uitbreiding van) grote campings, die veel eigen voorzieningen hebben, zoals een restaurant, cafetaria, winkel en zwembad.		
2.4. De natuur is meer gebaat bij groei via kleinschalige campings dan via (uitbreiding van) grote campings.		
2.5. De leefbaarheid en sociale cohesie van een buurtschap is meer gebaat bij groei via kleinschalige campings dan via (uitbreiding van) grote campings.		
2.6. De verkeersveiligheid in een buurtschap is meer gebaat bij groei via kleinschalige campings dan via (uitbreiding van) grote campings.		
2.7. Weet u hoeveel overnachtingen de huidige recreatie-capaciteit aankan?		X
2.8. Toelichting op 2.1 t/m 2.7		
U legt bij 2.3 tot en met 2.6 allerlei relaties tussen kleinschalige campings en de vele voordelen die ze volgens u hebben ten opzichte van grote campings, maar wij zijn zeer benieuwd waar u al die veronderstellingen op baseert. Daarom geven wij bewust geen antwoord op deze stellingen. Wij willen heel graag een zuivere, eerlijke discussie voeren, maar gaan niet zomaar mee in allerlei veronderstellingen die wij nog niet door onderzoek zien gestaafd.		

3. De gemeente Winterswijk wil ontwikkeling van nieuwe, kleinschalige verblijfsrecreatieve voorzieningen, waarbij kwaliteit en diversiteit van het verblijfsrecreatief aanbod centraal staan.		
3.1. Bent u het hiermee eens?		
3.2. Waarom bent u het hiermee (on)eens?		
Voor ons begint het met de grens die we met elkaar stellen aan toerisme in Winterswijk. Wat kan ons buitengebied nog aan zonder een pretpark te worden, zonder schade voor de natuur, voor de beeldkwaliteit et cetera. Pas daarna komt de vraag aan de orde wat dit betekent voor de hoeveelheid campings e.d. die we kunnen hebben. Bestaande campings kunnen we uiteraard niet zomaar opdoeken, dus als er dan geen ruimte meer is voor nog extra campings, dan is dat zo. En daarom vinden wij dat je niet zomaar kunt stellen dat er nieuwe verblijfsrecreatieve voorzieningen bij moeten. Eerst met elkaar een goed gesprek voeren hierover, eerst met elkaar grenzen stellen en een plan maken. We hebben in ons buitengebied namelijk ook nog allerlei andere belangen te dienen en die verdienen ook aandacht. We moeten dus vooral SAMEN de complexe puzzel(s) gaan leggen en niet zomaar vanuit één deelbelang vinden dat er nieuwe, kleinschalige verblijfsrecreatieve voorzieningen bij moeten.		
3.3. Wat is volgens u de definitie van kleinschalige recreatie?		
Gaan we niet geven.		
3.4. Wat is volgens u het maximum aantal plaatsen van kleinschalige recreatie?		
Hangt af van de plek.		
4. De gemeente Winterswijk wil geen nieuwe vestiging van grootschalige verblijfsrecreatieve voorzieningen, behalve bij 't Hilgelo.'t Hilgelo is de enige locatie als recreatieontwikkelingszone. Geen uitbreiding meer van het ruimtebeslag van bestaande kampeerbedrijven.		
4.1. Bent u het hiermee eens?		
4.2. Waarom bent u het hiermee (on)eens?		
Ook hier geldt weer: Kan zijn dat we vinden dat de grens is bereikt, maar of dat meteen ook betekent dat geen enkele camping meer kan uitbreiden in ruimtebeslag? Want wat als kleinschalige campings niet zozeer het aantal plekken willen uitbreiden, maar per plek meer comfort willen bieden en daardoor wat meer ruimte nodig hebben? Begrijp ons goed: Wij vinden in zijn algemeenheid dat we in Winterswijk omwille van ons unieke landschap zo terughoudend mogelijk moeten zijn met extra ruimtebeslag door campings, maar wij willen niet zomaar op voorhand alles op slot zetten. Het blijft maatwerk en afhankelijk van de plek. Of wij daarmee vinden dat ook camping Het Winkel flink groter mag worden? Nee, beslist niet, liever niet zelfs, maar elke ondernemer heeft het volste recht plannen op tafel te leggen, net als alle omwonenden het volste recht hebben die plannen af te wijzen. Uiteindelijk gaat het elke keer weer om fatsoenlijk overleg, met het doel er samen uit te komen en met het lef om grenzen te stellen. Want als wij een verdere uitbreiding van Het Winkel niet meer verenigbaar vinden met bijvoorbeeld het belang van het gebied in kwestie, dan gaan we niet akkoord. En daar willen wij Morgen graag eerst nog samen met alle betrokkenen in duiken. En weet wel: voor Morgen zijn de natuur en ons unieke landschap heilig, dus we zullen zeker niet overal zomaar mee akkoord gaan. Integendeel zelfs!		
4.3. Wat is volgens u de definitie van grootschalige recreatie?		
Gaan we niet geven.		
4.4. Wat is volgens u het maximum aantal plaatsen van grootschalige recreatie?		
Geen idee. Doet er ook niet toe, het gaat erom dat iets kwaliteit en toegevoegde waarde heeft EN in ons kleinschalige landschap past, ook in beeldkwaliteit.		

4.5. Kan er buiten locatie 't Hilgelo een camping uitbreiden?		
4.6. En zo ja, wat is dan de maximale uitbreiding van het aantal plaatsen?		
Ook hier weer: Dit kun je niet met ja of nee beantwoorden. Als het op een bepaalde plek zowel voor omwonenden als voor de natuur et cetera acceptabel is dat een camping iets uitbreidt, wat is dan het probleem? En wat maakt het dan uit of het om een grote of kleine camping gaat. Wij vinden kwaliteit en passendheid in ons landschap vele malen belangrijker en die beoordelen we per geval. Camping Het Winkel ligt in een prachtig natuurgebied, dus vanuit dat perspectief gezien zit niemand te wachten op verdere uitbreiding van Het Winkel. Zeker wij Morgen niet, want wij vinden dat ons buitengebied al voldoende onder druk staat.		
5. Gezien de focus van de gemeente Winterswijk op toeristen die opzoek zijn naar rust, natuur en de mogelijkheden voor fietsen en wandelen zijn wij het helemaal eens dat een groei van het aantal overnachtingen gerealiseerd moet worden via de uitbreiding van de kleinschalige recreatie. Ook zijn wij het met de gemeente eens dat de grote campings niet in dit plaatje passen. Nu zal de gemeente alleen nog duidelijke kaders moeten scheppen over de mogelijkheden van nieuwe campings en uitbreiding van bestaande campings. Dit in het belang van initiatiefnemer en buurtbewoners als ook om onnodige onrust te voorkomen. Deze duidelijkheid kan eenvoudig gerealiseerd worden door een maximum te stellen aan het aantal plaatsen voor kleinschalige en grote campings. Afgezien van de kwantitatieve eis, zal een aanvraag uiteraard ook moeten passen binnen de overige aan een nieuwe camping of uitbreiding daarvan gestelde gebruikelijke voorwaarden. Als de al bestaande campings qua omvang al groter zijn dan het vast te stellen maximum, zullen deze uiteraard gedoogd moeten worden.		
5.1. Bent u het hiermee eens?		
5.2. Waarom bent u het hiermee (on)eens?		
5.3. En als u het hiermee eens bent, wat zou dan het maximum aantal plaatsen moeten zijn van een kleinschalige en een grote camping?		
Jullie blijven toedeneren naar een gewenste opstelling en daar gaan wij niet in mee. Je kunt het ons op allerlei manieren blijven vragen, maar wij laten ons niet verleiden om het 1 per se veel beter te vinden dan het ander. Voor ons Morgen begint het als gezegd met de grens die we met z'n allen in Winterswijk stellen aan toerisme, ook omwille van de natuur, de rust et cetera. Is dat maximaal een miljoen overnachtingen op jaarbasis? Prima, dan is DAT het vertrekpunt. Daarna kijken we wat er al aan voorzieningen is, hoe het zit met de kwaliteit (waaronder beeldkwaliteit) van die voorzieningen, waar behoefte aan is et cetera, kortom: Bepalen we SAMEN in goed onderling overleg hoe we deze puzzel kunnen leggen en wat dit betekent voor wat er eventueel nog bij kan komen c.q. veranderd moet worden. Sommige campings hebben sterk verouderde delen die wat ons betreft eerst maar eens flink geupgrade moeten worden voordat we überhaupt maar bereid zijn te praten over eventuele uitbreiding. En vinden we kleinschalige campings overal een aanwinst? Ook niet. Dus het 1 hoeft niet per se beter of minder te zijn dan het ander. Het gaat inderdaad om rust, kwaliteit, passendheid in het landschap et cetera en dat kan bij een wat grotere camping misschien even goed dan bij een wat kleinere camping. Het blijft altijd MAATWERK mensen! En vooral goed onderling overleg, want als we bereid zijn naar elkaar te luisteren en te geven en te nemen, kan er best veel. Dat hebben de sportaccommodaties laten zien.		

Uitbreidingsplannen Recreatiepark Het Winkel

De grootste camping van Winterswijk, Recreatiepark Het Winkel, wil fors uitbreiden. De wens is om 300 kampeerplekken/huisjes toe te voegen aan de 800 plekken, die er al zijn. Daarnaast is er een hotel voor 200 gasten gepland. Ook wil men de recreatie en recreatie (sport)voorzieningen uitbreiden: ontwikkelen BMX-baan, aanleggen avonturenpad, vergroten zwembad en realisatie van een theater. Op 20 juli 2021 heeft het college van B&W besloten om, onder een aantal randvoorwaarden, medewerking te verlenen aan het principeverzoek hiertoe. Dit zonder rekening te houden met de betrokkenenparagraaf: Het Winkel en/of de gemeente hebben de buurtbewoners op geen enkele wijze vooraf geïnformeerd of betrokken. Zie deze link voor meer informatie: <https://ris2.ibabs.eu/Reports/ViewListEntry/Winterswijk/74b34437-e6b6-4b7b-9007-d38aa59fe783>.

Voor wat betreft ons standpunt over deze plannen verwijzen wij naar onze openbrief van 23 september 2021 (bijlage 3), de brief van 10 november 2021 van de direct aanwonenden van de Meester Brouwerlaan (bijlage 4) en de website <https://brinkeurne.com/petitie/>. STOP de uitbreiding! GENOEG IS GENOEG!

Onze standpunten worden ondersteund door de in het verleden door de gemeente Winterswijk ingenomen standpunten. In dat kader verwijzen wij naar:

1. krantenartikel Tubantia: Winterswijk wijst groei camping Brinkeurne af (datum onbekend, maar waarschijnlijk rond de vorige uitbreiding van Het Winkel; bijlage 5);
2. verzoek uitbreidingsplan Recreatie-Centrum Het Winkel (datum onbekend, maar speelde in ieder geval in 1995; bijlage 6).

In aanvulling hierop merken wij op dat Het Winkel kennelijk in 1995 en later ook plannen tot uitbreiding bij de gemeente heeft ingediend, die grotendeels overeenkomen met de huidige in het principeverzoek aangevraagde uitbreidingen. Leg het plaatje uit 1995 maar eens naast de huidige plannen. De gemeente zal deze uitbreiding destijds met goede argumenten hebben afgewezen. Wij hebben de gemeente dan ook gevraagd wat destijds de argumenten hiervoor waren. Daarnaast hebben wij een verklaring gevraagd waarom deze argumenten nu dan niet meer zouden gelden. De gemeente heeft immers vooralsnog onder voorwaarden ingestemd met het huidige principeverzoek. De reactie hierop van de gemeente hopen wij binnenkort te ontvangen.

In het kader van het voorgaande hebben wij de volgende vragen:

VRAGEN EN STELLINGEN	Ja	Nee
1. Het is een slechte zaak dat Het Winkel de buurtbewoners op geen enkele wijze vooraf heeft geïnformeerd of betrokken bij de uitbreidingsplannen genoemd in het principeverzoek.	X	
2. De gemeente moet een principeverzoek waarbij een initiatiefnemer de buurtbewoners niet heeft betrokken als bedoeld in de betrokkenparagraaf, niet in behandeling nemen en afwijzen.	X	
3. De gemeente heeft in het verleden vergelijkbare verzoeken tot uitbreiding van Het Winkel, om goede redenen afgewezen, zodat zij als betrouwbare overheid ook het huidige principeverzoek had moeten afwijzen.		X
4. Onze fractie is tegen de huidige uitbreidingsplannen van Het Winkel.	X	
5. Onze fractie is voor de kwaliteitsverbetering van Het Winkel op het bestaande terrein.	X	
6. Onze fractie is voor de doorontwikkeling van Het Winkel op het bestaande terrein zonder groei in omvang qua aantal plaatsen en toeristen.	X	
7. Onze fractie is van mening dat Het Winkel met haar huidige aantal plaatsen van 800 haar maximum heeft bereikt.	X	
8. Onze fractie is tegen uitbreiding van het aantal plaatsen van Het Winkel <i>buiten</i> het bestaande terrein.	X	
9. Onze fractie is tegen uitbreiding van het aantal plaatsen van Het Winkel <i>binnen</i> het bestaande terrein.	X	
10. Toelichting op 1 t/m 9		
Morgen is opgericht en gaat de politiek in om de betrokkenenparagraaf fors nieuw leven in te blazen. De huidige coalitie heeft in allerlei dossiers flinke steken laten vallen wat betreft het tijdig betrekken/informereren van belanghebbenden. Ook bij Het Winkel is dit flink fout gegaan. Voor		

<p>Morgen is het heel simpel: Plannen die niet met belanghebbenden samen zijn gemaakt, gaan regelrecht de prullenbak in. Waarom dan een NEE bij 3? Omdat omstandigheden gewijzigd kunnen zijn. Een NEE uit het verleden hoeft voor ons dus niet een eeuwig NEE te betekenen, want omstandigheden kunnen veranderen. Wij zeggen niet DAT dit zo is bij Het Winkel, maar jullie stellen dit zo algemeen en makkelijk, dat we wel NEE moesten zeggen. Maar voor de rest zijn ook wij Morgen <u>geen</u> voorstander van verdere uitbreiding van camping Het Winkel op de plek waar deze zit, omdat die plek ons te dierbaar is en geen verdere aantasting verdient. Had Het Winkel op een andere plek gelegen, dan was het verhaal misschien anders geweest. Dat is wat wij bedoelen met maatwerk. Elke plek/situatie is anders en moet dus per plek/situatie worden bekeken. Op de plek waar Het Winkel zit, vinden wij het landschap eromheen dusdanig waardevol en uniek, dat wij een verdere uitbreiding van Het Winkel niet wenselijk vinden. Bovendien zijn wij van mening dat ook Het Winkel vooral zou moeten investeren in meer kwaliteit op het reeds beschikbare terrein. Het kan niet zijn dat we maar blijven uitbreiden en niks of weinig doen aan verouderde delen van campings. Net zoals het niet kan zijn dat we van bestaande bedrijventerreinen een rotzooi maken en dan telkens maar weer nieuwe bedrijventerreinen aanleggen in Nationaal Landschap Winterswijk, alleen maar omdat we te beroerd zijn om rotzooi op te ruimen. Wat ons Morgen blijft ons buitengebied vanaf nu zo lang mogelijk verschoond van nieuwe "aanslagen", uit welke hoek dan ook. Het wordt tijd dat we eens wat zuiniger gaan worden op ons buitengebied en DAT zal onze insteek en houding bepalen.</p>		
---	--	--